



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-2016/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Gordane Marušić-Babić predsjednice vijeća, Snježane Horvat Paliska i Mire Kovačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe radi rješavanja spora između korisnika i operatera javnih komuniacijskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu poslovni broj: 10 Usl-1/2020-5 od 15. ožujka 2023., na sjednici vijeća održanoj 14. lipnja 2023.

p r e s u d i o j e

Žalba se odbija i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu poslovni broj: 10 Usl-1/2020-5 od 15. ožujka 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/I-344-08/19-01/821, ur.broj: 376-05-2-19-5 od 3. prosinca 2019.
2. Navedenim rješenjem tuženika odbijen je zahtjev za rješavanje spora između tužitelja kao korisnika protiv operatora komunikacijskih usluga Zagreb, kao neosnovan.
3. Tužitelj (dalje: žalitelj) podnosi žalbu protiv pobijane presude zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da nije pokušao obmanuti zainteresiranu osobu i da se nije odbio identificirati. Smatra da nisu dani razlozi za odbijanje zasnivanja pretplatničkog odnosa u skladu s Općim uvjetima poslovanja zainteresirane osobe. Ističe da presuda nije jasna i razumljiva i da sud ne navodi razloge za svoju odluku. Predlaže Visokom upravnom sudu da uvaži žalbu i predmet vrati na ponovi postupak.
4. Tuženik u odgovoru na žalbu navodi da je osporeno rješenje zakonito, te predlaže Sudu da odbije žalbu kao neosnovanu.
5. Žalba nije osnovana.
6. Ispitujući pobijanu presudu u skladu s odredbom članka 73. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17.

i 110/21. - dalje: ZUS), ovaj Sud smatra da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, odnosno oni ne utječu na donošenje drukčije odluke.

7. Člankom 41. stavkom 4. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“; broj: 73/08 do 72/17, dalje: ZEK) propisano je, između ostalog, da sastavni dio pretplatničkog ugovora čine opći uvjeti poslovanja, uvjeti korištenja usluga i cjenik usluga za koje se taj ugovor sklapa. Pretplatnički ugovor mora sadržavati odredbe koje su utvrđene posebnim zakonom kojim je uređena zaštita potrošača te drugim posebnim propisima.

8. Prema članku 4. Općih uvjeta poslovanja Zagreb, ima pravo odbiti Zahtjev za zasnivanje Pretplatničkog odnosa u slijedećim slučajevima: ako postoji osnovana sumnja da su podaci o identitetu, odnosno pravnoj sposobnosti podnositelja zahtjeva i njegovoj platežnoj sposobnosti netočni ili neistiniti; ako je protiv podnositelja zahtjeva pokrenut stečajni ili neki sličan postupak odnosno ako postane nesposoban za plaćanje odnosno prezadužen, ili ako, prema razumnoj procjeni, neće biti u mogućnosti ili nema namjeru podmirivati svoja dugovanja za pružene usluge.

9. Prvostupanjski sud je ocijenio da je pravilno tuženik zaključio da je zainteresirana osoba sukladno članku 4. Općih uvjeta poslovanja u vezi s člankom 41. stavka 4. ZEK-a imala pravo odbiti zahtjev tužitelja za zasnivanje pretplatničkog odnosa od svibnja 2019. za usluge telefona, interneta i TV-a. Pritom je iz podataka spisa razvidno da se tužitelj prilikom raskida ranijeg pretplatničkog odnosa odbio identificirati (odbio dostaviti identifikacijske isprave) te da je došlo do raskida ugovora i otpisa računa za vrijeme reklamacijskog razdoblja od oko 11 mjeseci, na štetu zainteresirane osobe (rješenje tuženika od 11. veljače 2019.)

10. Stoga ovaj Sud prihvaća zaključak prvostupanjskog sud te smatra da je bilo osnove za odbijanje zahtjeva tužitelja za zasnivanje pretplatničkog odnosa sa zainteresiranom osobom imajući u vidu da ne postoji obveza zainteresirane osobe za zasnivanje takvog ugovora, jer nije operator univerzalne usluge, već je operator univerzalne usluge za Republiku Hrvatsku,

11. Žalbeni navodi nisu osnovani i nisu od utjecaja na drugačiju odluku u predmetnoj upravnoj stvari.

12. Trebalo je stoga na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a odbiti žalbu i odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 14. lipnja 2023.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić

Dokument je elektronički potpisan:
Gordana Marušić-Babić
Vrijeme potpisivanja:
05-10-2023
11:47:20



DN:
C=HR
O=VIŠOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=40C1156415446522031333631333363030363
OU=Signature
S=Marušić-Babić
G=Gordana
CN=Gordana Marušić-Babić

Broj zapisa: **9-30859-fbd0c**

Kontrolni broj: **0c1da-6780e-83c8d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Gordana Marušić-Babić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.